



**Арбитражный суд Московской области**  
107053, проспект Академика Сахарова, д. 18, г. Москва  
<http://asmo.arbitr.ru/>

**Именем Российской Федерации**  
**РЕШЕНИЕ**

г. Москва  
27 января 2020 года

Дело № А41-98926/19

Резолютивная часть объявлена 20 января 2020 года.  
Полный текст решения изготовлен 27 января 2020 года.

Арбитражный суд Московской области в составе судьи Н.А. Поморцевой, при ведении протокола судебного заседания секретарем Р.З.Магомедовой, рассмотрел в судебном заседании дело по исковому заявлению АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ"(ИНН 7736520080, ОГРН 1057746557329)  
к СНТ "УЧИТЕЛЬ"(ИНН 5032025180, ОГРН 1035006477593)  
о взыскании  
при участии в заседании: согласно протоколу от 20.01.2020 г.

**УСТАНОВИЛ:**

АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" обратилось в Арбитражный суд Московской области с исковым заявлением к СНТ "УЧИТЕЛЬ" о взыскании задолженности за потребленную электроэнергию по Договору Энергоснабжения № 90647915 от 01.01.2007 г. за период август 2018 г., с 01.10.2018 г. по 30.11.2018 г., январь 2019 г., с 01.03.2019 г. по 30.06.2019 г. в размере 886 258, 19 руб., законной неустойки в размере 116 999,31 руб. за период с 21.10.2018 г. по 17.01.2020 г., законной неустойки в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 18.01.2020 г. по день фактической оплаты задолженности (с учетом уточнений, принятых судом к рассмотрению в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ)).

Суд в порядке статьи 49 АПК РФ принял заявленные истцом уточнения иски требования.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, с учетом имеющихся в материалах дела доказательств извещения, применяя положения ст. ст. 121, 123 АПК РФ извещены надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства. В соответствии с частью 3 статьи 156 АПК РФ при неявке в судебное заседание арбитражного суда истца и (или) ответчика, надлежащим образом извещенных о времени и месте судебного разбирательства, суд вправе рассмотреть дело в их отсутствие.

Согласно части 6 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления или заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе, за исключением случаев, когда лицами, участвующими в деле, меры по получению информации не могли быть приняты в силу чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств.

Представитель истца в судебном заседании исковые требования поддержал.

Рассмотрев спор по существу, заслушав пояснения представителя истца, суд установил следующее.

Между АО "Мосэнергосбыт" (Истец) и СНТ "УЧИТЕЛЬ" заключен Договор энергоснабжения № 90647915 от 01.01.2007 г.

По Договору энергоснабжения АО «Мосэнергосбыт» обязалось подавать через присоединенную сеть электроэнергию, а абонент обязался оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии (ч. 1 ст. 539 ГК РФ).

В соответствии с условиями Договора энергоснабжения Истцом было отпущено, а Ответчиком было потреблено электрической энергии за период август 2018 г., с 01.10.2018 г. по 30.11.2018 г., январь 2019 г., с 01.03.2019 г. по 30.06.2019 г. на общую сумму 3 839 905, 13 руб., что подтверждается отчетами об отпуске и покупке электрической энергии (мощности), счетами, актами приема-передачи электрической энергии (мощности), счетами-фактурами.

Ответчиком была произведена частичная оплата в размере 2 953 646, 94 руб.

Таким образом, на момент предъявления настоящего иска задолженность ответчика перед истцом за указанный период составила 886 258, 19 руб. и до настоящего времени не оплачена.

Истцом в адрес ответчика была направлена претензия об оплате задолженности, однако указанная претензия осталась без ответа.

Поскольку ответчик не погасил задолженность в срок, АО "Мосэнергосбыт" обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Ответчик не представил в материалы дела доказательств, подтверждающих несогласие с обстоятельствами спора и существом заявленных истцом требований, а также доказательств своевременной оплаты.

Требования истца ответчик не оспорил и доказательств, обосновывающих отказ от оплаты не представил.

Суд исследовал материалы дела, изучил представленные сторонами документы, заслушал позицию истца ответчика и считает требования подлежащими удовлетворению ввиду следующего.

В настоящем деле рассматривается спор, возникший в связи с исполнением Договора, являющегося по своей правовой природе договором энергоснабжения, к этим правоотношениям применимы нормы параграфа 6 главы 30 Гражданского кодекса Российской Федерации, а также общие положения об обязательствах.

В соответствии с пунктом 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Согласно пункту 1 статьи 541 Гражданского кодекса Российской Федерации количество поданной энергоснабжающей организацией и использованной абонентом энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении.

В силу статьи 544 ГК РФ оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 1); порядок расчетов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (часть 2).

На основании статей 309, 310 ГК РФ, обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения принятых на себя обязательств не допускается.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд пришел к выводу о том, что истцом достаточными и допустимыми доказательствами подтверждена образовавшаяся задолженность, в связи с чем, требования истца подлежат удовлетворению.

Истцом также заявлена неустойка за нарушение сроков оплаты в размере 116 999,31 руб. за период с 21.10.2018 г. по 17.01.2020 г., законная неустойка в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты от не выплаченной в срок суммы за каждый день просрочки, начиная с 18.01.2020 г. по день фактической оплаты задолженности, с учетом удовлетворенного судом ходатайства об уточнении суммы исковых требований.

Ответчик контррасчет неустойки суду не представил, о применении положений ст. 333 ГК РФ не заявил.

В соответствии с ч.1 ст. 330 ГК РФ неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии с ч.1 ст. 333 ГК РФ, если подлежащая уплате неустойка явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства, суд вправе уменьшить неустойку. Если обязательство нарушено лицом, осуществляющим предпринимательскую деятельность, суд вправе уменьшить неустойку при условии заявления должника о таком уменьшении.

Исходя из положений ГК РФ законодатель придает неустойке три нормативно-правовых значения: как способ защиты гражданских прав; как способ обеспечения исполнения обязательств; как мера имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Право снижения размера неустойки как имущественной ответственности предоставлено суду в целях устранения явной ее несоразмерности последствиям нарушения обязательств.

Учитывая компенсационный характер гражданско-правовой ответственности, под соразмерностью суммы неустойки последствиям нарушения обязательства гражданское законодательство предполагает выплату кредитору такой компенсации его потерь, которая будет адекватна и соизмерима с нарушенным интересом. Вместе с тем решение суда о снижении неустойки не может быть произвольным. Уменьшение неустойки судом в рамках своих полномочий не должно допускаться, так как это вступает в противоречие с принципом осуществления гражданских прав своей волей и в своем интересе (ст. 1 ГК РФ), а также с принципом состязательности (ст. 9 АПК РФ).

Условие о неустойке определено законом, ответчик в соответствии со статьей 2 ГК РФ осуществляет предпринимательскую деятельность на свой риск, а, следовательно, должен был и мог предположить и оценить возможность отрицательных последствий такой деятельности, в том числе связанных с неисполнением или ненадлежащим исполнением принятых по Договору обязательств.

При этом судом учитывается, что согласно п. 77, абз. 2 п. 79 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2016 N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" снижение размера договорной неустойки, подлежащей уплате коммерческой организацией, индивидуальным предпринимателем, а равно некоммерческой организацией, нарушившей обязательство при осуществлении ею приносящей доход деятельности, допускается в исключительных случаях, если она явно несоразмерна последствиям нарушения обязательства и может повлечь получение кредитором необоснованной выгоды (пункты 1 и 2 статьи 333 ГК РФ), а также, то что если подлежащая уплате неустойка перечислена самим должником, он не вправе требовать снижения суммы такой неустойки на основании статьи 333 ГК РФ (подпункт 4 статьи 1109 ГК РФ).

Между тем имеющимися в материалах дела доказательствами не подтверждаются обстоятельства того, что заявленная неустойка явно несоразмерна, взыскание неустойки может повлечь получение истцом необоснованной выгоды.

Степень соразмерности заявленной истцом неустойки последствиям нарушения обязательства является оценочной категорией, в силу чего только суд вправе дать оценку указанному критерию, исходя из своего внутреннего убеждения и обстоятельств конкретного дела.

Данный вывод соответствует подходу, сформированному в Постановлении ФАС Московского округа от 16.06.2011 N КГ-А40/6017-11 по делу N А40-134270/10-82-1126, Постановлении ФАС Московского округа от 06.09.2012 по делу N А41-23795/11, Постановлении ФАС Московского округа от 11.12.2012 по делу N А40-118783/11-59-1052 (с учётом Постановления Президиума ВАС РФ от А40-118783/11-59-1052 N 801/13).

По мнению суда, неисполнение ответчиком обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами, но никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, уменьшение размера неустойки не должно вести к освобождению должника от ответственности за просрочку исполнения обязательства.

Данный вывод соответствуют сформированному подходу, отражённому в Определении Верховного Суда РФ от 29.10.2013 N 8-КГ13-12, Определении Верховного Суда РФ от 22.10.2013 N 41-КГ13-25, Определении Верховного Суда РФ от 22.10.2013 N 41-КГ13-24, Постановлении Президиума ВАС РФ от 13.01.2011 N 11680/10.

Суд признает представленный расчёт правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

В пункте 65 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 года N 7 "О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств" разъяснено, что по смыслу статьи 330 ГК РФ, истец вправе требовать присуждения неустойки по день фактического исполнения обязательства (в частности, фактической уплаты кредитором денежных средств, передачи товара, завершения работ).

АО «Мосэнергосбыт» исполнило обязательства по поставке ответчику электроэнергии в рамках договора надлежащим образом.

Поскольку просрочка ответчика в оплате имела место, суд, изучив и оценив в совокупности все представленные в материалах дела доказательства, проверив расчет, находит требования истца в части взыскания неустойки за просрочку оплаты потребленной электроэнергии в размере 116 999,31 руб., в том числе по день фактической оплаты задолженности, подлежащими удовлетворению, как заявленные обоснованно, основанные на нормах действующего законодательства.

В этой связи, суд признает представленный истцом расчёт правильным, считает размер неустойки соразмерным последствиям нарушения обязательства.

В силу ст. 65 АПК РФ каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений. При этом согласно ст.68 АПК РФ обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами. Согласно ст. ст. 8, 9 АПК РФ, стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе представления доказательств обоснованности и законности своих требований или возражений.

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив представленные в материалы дела доказательства в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 8, 307, 310, 539, 547, 548, 779, 781 Гражданского кодекса Российской Федерации, Арбитражный суд Московской области полагает, что заявленные иски подлежат удовлетворению.

В соответствии с ч.1 ст.110 АПК РФ, судебные расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в пользу которых принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом со стороны.

С учётом результатов рассмотрения спора, расходы по оплате государственной пошлины подлежат отнесению на ответчика.

Руководствуясь статьями 49, 110, 167 – 170, 176, 216 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

#### **РЕШИЛ:**

Взыскать в пользу АО "МОСЭНЕРГОСБЫТ" с СНТ "УЧИТЕЛЬ" задолженность за потребленную электроэнергию по Договору энергоснабжения от 01.01.2007 №90647915 за период август 2018г., с 01.10.2018г. по 30.11.2018г., январь 2019г., с 01.03.2019г. по 30.06.2019г в размере 886258,19 руб., законную неустойку в размере 116 999,31 руб. за период с 21.10.2018 по 17.01.2020 г., законную неустойку, начисленную в порядке абз. 9 ст. 37 ФЗ от 26.03.2003 г. № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» в размере 1/130 ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, действующей на день фактической оплаты, от не выплаченной в срок суммы задолженности за каждый день просрочки начиная с 18.01.2020 по день фактической оплаты задолженности, 23 037,00 руб. расходы по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области в течение месяца.

**Судья**

**Н.А. Поморцева**